

公共工事等不正行為の検証及び再発防止に向けた 取組について

令和4年2月
尼崎市

はじめに

令和3年5月以降、本市公営企業局職員2人が、相次いで水道工事発注に係る収賄等の罪で逮捕・起訴される事件が発生し、公営企業局において、同年9月30日に両名を懲戒免職処分といたしました。

これらの職員による不祥事案（以下「事件」という。）の発生は、市民の市政に対する信頼を著しく失墜させるとともに、公務の公平性を損なわせる憂慮すべき事態であります。

そうしたことから、原因を分析し、再発防止に向けた取組を進めていくに当たり、今回の事件を職員個人の倫理意識の欠如と捉えるだけでなく、入札前の情報管理や、長期間にわたり価格漏えいを把握できなかった組織体制についても問題がなかったかといった点も含め分析し、市全体の再発防止に向けた取組として進めていく必要があります。

そのため、本市では、職員へのアンケートを実施し、職員の意識や現状の把握を図り、「尼崎市公営企業局工事等不正行為再発防止対策会議」の設置をはじめ、「尼崎市コンプライアンス推進委員会」、「尼崎市建設工事事務処理調整委員会」、「尼崎市契約制度調査委員会」による行政内部での連携による検討と併せ、外部の有識者に意見を求めるため「尼崎市入札監視委員会」との連携を図り、再発防止策の検討を進めてきました。

今後は、本取組内容に記載した「再発防止に向けた取組」の内容に沿って、同様の事件が二度と起こらないよう、入札制度の見直しのみならず、職員の倫理意識醸成等を図ることで、再発防止に全力で取り組み、市民の皆様の信頼回復に努めてまいります。

目次

1 事件の経緯

2 逮捕・起訴の原因となった入札案件

3 事実の確認等

- (1) 逮捕された職員への聴き取り（情報漏えいに至る経緯・動機等）【公営企業局】
- (2) 公共工事等に関わる職員へのアンケート調査等の実施【全庁・公営企業局】

4 公共工事等に関わる職員への調査結果の概要

- (1) コンプライアンス及び契約事務に係る職員へのアンケート調査結果【全庁】
- (2) コンプライアンス及び契約事務研修に係る職場ミーティングの各課意見【全庁】

5 外部有識者への説明及び意見聴取について

6 事件の原因分析（課題抽出等）

- (1) 個人の倫理意識に関する課題
- (2) 情報管理に関する課題
- (3) 事業者対応に関する課題

7 再発防止に向けた取組

- (1) 個人の倫理意識に関する取組
- (2) 情報管理に関する取組
- (3) 事業者対応に関する取組

8 在職者に対する期末勤勉手当の一時差止制度の導入

1 事件の経緯

| | |
|---------------|--|
| 令和3年 5月13日 | 収賄等の容疑で公営企業局上下水道部水道建設課技術職員（技手）（以下「職員A」とする。）が 逮捕 される。 |
| | 贈賄等の容疑で請負業者である業者Mの代表取締役及び従業員が 逮捕 される。 |
| 5月14日 | 兵庫県警察本部刑事部捜査第二課が公営企業局上下水道庁舎及び市役所本庁舎を家宅捜索 |
| 6月2日 | 神戸地方検察庁が職員Aを 起訴 、兵庫県警が加重収賄等の容疑で職員Aを 再逮捕 |
| 6月3日 | 兵庫県警察本部刑事部捜査第二課が公営企業局上下水道庁舎及び市役所本庁舎を家宅捜索（2回目） |
| 6月14日 | 収賄等の容疑で公営企業局上下水道部水道建設課技術職員（技師）（以下「職員B」とする。）が 逮捕 される。 |
| 6月15日 | 兵庫県警察本部刑事部捜査第二課が公営企業局上下水道庁舎を家宅捜索（3回目） |
| 6月23日 | 神戸地方検察庁が職員Aを収賄、加重収賄、入札談合等関与行為の排除及び防止並びに職員による入札等の公正を害すべき行為の処罰に関する法律（以下「官製談合防止法」とする。）違反及び公契約関係競売入札妨害により 追起訴 （書類送検） |
| 7月5日 | 神戸地方検察庁が職員Bを 起訴 、兵庫県警が収賄等の容疑で職員Bを 再逮捕 |
| 7月27日 | 神戸地方検察庁が職員Bを収賄、加重収賄、官製談合防止法違反及び公契約関係競売入札妨害により 追起訴 （書類送検） |
| 9月30日 | 職員A及び職員Bを 懲戒免職 処分 |
| 11月8日 | 神戸地方裁判所で初公判（職員A、職員B並びに業者Mの代表取締役及び従業員の4人合同）4人とも起訴内容を認める。 |
| 12月8日 | 神戸地方裁判所で第2回公判 <ul style="list-style-type: none"> ・職員Aに懲役3年、執行猶予5年、追徴金の判決 ・職員Bに懲役3年、執行猶予5年、追徴金の判決 ・業者Mの代表取締役及び従業員にそれぞれ懲役2年、執行猶予4年の判決 （いずれも令和3年12月23日判決確定） |

※ なお、業者Mに対しては、「尼崎市入札参加停止等の措置に関する要綱」第3条、別表第2・1(1)に基づき、24カ月間（令和3年5月14日～令和5年5月13日）の入札参加停止。

また、尼崎市工事請負契約約款第49条第1項の規定に基づき、契約金額の10分の2に相当する額を違約金として請求。

2 逮捕・起訴の原因となった入札案件※（職員A：13件、職員B：9件）

※起訴内容に基づく

| | 開札日 | (入札方式)工事名称 | 落札者 | 開札結果 | | その他 |
|---|-----------|---|-----|------------|-------------|------------------|
| ① | H30.11.2 | (一般競争入札) 11号配水本管及び 武庫元町1丁目配 水支管布設工事 | 業者A | 予定価格(税抜) | 185,772,000 | 7/27 職員B 追起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 167,194,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 167,319,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 90.07% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 99.93% | |
| ② | H30.12.12 | (指名競争入札) 猪名寺2丁目配水支 管布設工事 | 業者M | 予定価格(税抜) | 20,360,000 | 7/27 職員B 追起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 18,060,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 18,199,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 89.39% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 99.24% | |
| ③ | R1.10.10 | (一般競争入札) 今福2丁目配水支管 布設工事 | 業者B | 予定価格(税抜) | 65,633,000 | 7/27 職員B 追起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 58,558,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 59,190,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 90.18% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 98.93% | |
| ④ | R2.6.8 | (一般競争入札) 久々知西町1・2丁目 配水支管布設工事 | 業者C | 予定価格(税抜) | 109,782,000 | 6/23 職員A 追起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 98,551,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 99,895,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 90.99% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 98.65% | |
| ⑤ | R2.6.10 | (一般競争入札) 大物町2丁目、東大 物町1丁目、昭和通1 丁目配水支管布設工 事 | 業者C | 予定価格(税抜) | 130,771,000 | 6/23 職員A 追起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 117,571,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 119,267,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 91.20% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 98.58% | |
| ⑥ | R2.6.12 | (一般競争入札) 大庄西町1丁目、丸 島町配水支管布設工 事 | 業者D | 予定価格(税抜) | 104,812,000 | 6/23 職員A 追起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 94,048,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 94,194,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 89.87% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 99.85% | |
| ⑦ | R2.6.16 | (一般競争入札) 西長洲町2丁目配水 支管布設工事 | 業者E | 予定価格(税抜) | 128,420,000 | 6/23 職員A 追起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 115,469,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 115,598,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 90.02% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 99.89% | |

| | 開札日 | (入札方式)工事名称 | 落札者 | 開札結果 | | その他 |
|---|----------|---|-----|------------|-------------|--|
| ⑧ | R2.6.18 | (一般競争入札) 長洲本通1丁目、長洲中通1丁目配水本支管布設工事 | 業者F | 予定価格(税抜) | 123,407,000 | 6/23 職員 A 追起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 110,931,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 111,181,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 90.09% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 99.78% | |
| ⑨ | R2.6.22 | (一般競争入札) 東七松町1丁目・七松町3丁目配水支管布設工事 | 業者G | 予定価格(税抜) | 59,252,000 | 6/23 職員 A 追起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 52,863,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 52,888,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 89.26% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 99.95% | |
| ⑩ | R2.7.15 | (指名競争入札) 船出配水支管移設工事 | 業者H | 予定価格(税抜) | 12,073,000 | 6/23 職員 A 追起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 10,609,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 10,620,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 87.96% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 99.90% | |
| ⑪ | R2.8.19 | (一般競争入札) 東園田町3丁目配水支管布設工事 | 業者A | 予定価格(税抜) | 74,368,000 | 6/23 職員 A 追起訴分 7/27 職員 B 追起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 66,492,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 66,520,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 89.45% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 99.96% | |
| ⑫ | R2.9.14 | (一般競争入札) 武庫之荘6丁目配水支管布設工事 | 業者I | 予定価格(税抜) | 98,084,000 | 6/23 職員 A 追起訴分 7/27 職員 B 追起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 87,981,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 88,139,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 89.86% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 99.82% | |
| ⑬ | R2.9.29 | (指名競争入札) 神田中通4・5丁目、玄番北之町(R1-水工 04)舗装復旧工事 | 業者J | 予定価格(税抜) | 8,531,000 | 7/27 職員 B 追起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 7,392,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 8,200,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 96.12% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 90.15% | |
| ⑭ | R2.10.22 | (一般競争入札) 11号(武庫之荘本町)配水本管布設工事 | 業者D | 予定価格(税抜) | 265,183,000 | 6/23 職員 A 追起訴分 7/5 職員 B 起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 239,819,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 239,926,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 90.48% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 99.96% | |

| | 開札日 | (入札方式)工事名称 | 落札者 | 開札結果 | | その他 |
|---|----------|--|-----|------------|-------------|--------------------------------------|
| ⑮ | R2.10.16 | (一般競争入札) 応急給水栓設置工事 (その1) | 業者D | 予定価格(税抜) | 86,985,000 | 7/5 職員 B 起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 77,544,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 77,694,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 89.32% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 99.81% | |
| ⑯ | R2.12.10 | (一般競争入札) 応急給水栓設置工事 (その2) | 業者M | 予定価格(税抜) | 63,216,000 | 6/2 職員 A 起訴分 7/27 職員 B 追起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 56,148,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 56,366,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 89.16% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 99.61% | |
| ⑰ | R2.12.16 | (一般競争入札) 西昆陽1・2丁目、常 松1・2丁目配水本管 布設工事 | 業者A | 予定価格(税抜) | 211,982,000 | 6/2 職員 A 起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 191,009,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 191,190,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 90.19% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 99.91% | |
| ⑱ | R2.12.18 | (一般競争入札) 塚口本町8丁目、御 園1丁目配水管等布 設工事 | 業者A | 予定価格(税抜) | 112,980,000 | 6/2 職員 A 起訴分 |
| | | | | 最低制限価格(税抜) | 101,170,000 | |
| | | | | 入札額(税抜) | 101,360,000 | |
| | | | | 落札率(入札/予定) | 89.71% | |
| | | | | 最低制限/入札 | 99.81% | |

3 事実の確認等

(1) 逮捕された職員への聴き取り（情報漏えいに至る経緯・動機等）

【職員A】（令和3年7月21日、9月2日実施）

（事件の経緯）

- ① 自らが担当する工事で事業者が下請業者であり、やりとりをするようになった。
- ② その後事業者の中に年齢の近い社員がいたこともあり、気が合い、仲が深まった。
- ③ その後、自らが担当する工事の終了後に「お疲れさま会」と称して事業者から会食に誘われた。当初は断ったものの、自宅近くまで来てもらえる、自宅近くであれば他の職員にばれないだろう、食事くらいであればいいだろう、との考えで会食に応じた。
- ④ 会食の際、（逮捕された業者Mの代表取締役及び従業員以外の）同社社員が席を外したタイミングで、祝金の名目で現金の入った封筒を差し出された。一度は断ったものの、（同社社員が）席に戻ってくるからかばんの中に入れるよう相手方に促され、かばんの中へ入れ、それを返却することなく、そのまま帰宅した。
- ⑤ 祝金としては、封筒の中身の現金は高額だと考えたものの、相手方へ返却することも、職場で相談することもなく時間が経過し、そのうち、一部を使用した。
- ⑥ その後、業者Mから価格教示の連絡があった際に、先日の現金は今後の価格教示のためのものだと考えた。

（動機）

- ⑦ 「教示に対して、金銭を提供する」と言われ、「自分も業者も黙っていれば発覚することはないだろう」「こんなに容易に現金が入手できるのか」との思いから、繰り返した。
- ⑧ 一度、金銭の授受と価格漏えいをしてしまった後は、抵抗感は欠如した。

（情報管理）

- ⑨ 他の職員が担当する工事の価格情報は、同じ課の職員であればアクセスできる共有の電子データから入手した。
- ⑩ 相手方から工事を指定されたことはなく、会食のたびに、共有データに入力されている今後入札予定の工事の価格情報を印刷し、提供していた。

（個人の倫理意識）

- ⑪ 収賄が免職になることは理解していた。
- ⑫ 既にお金に手をつけてしまっていたこともあり、上司へ報告する意識はなかった。
- ⑬ 公務員としての意識がそもそも低かった。自分には同じ分野で働く友人が多く、彼らは公務員とは違う感覚を持っており、会食くらいは問題ないだろうと思った。公務員としての考え方をきちんと身につけることができず、もし会食に応じていなければ、このようになっていなかっただろう。会食に応じることで体がだめなことだと考えなければならなかった。
- ⑭ 何事においても自分は大丈夫だろうと安易に考えていた。得た金額は大きいものの、失ったものを考えると、なぜこんなことをしてしまったのかと思う。仕事も家族の信頼も失った。自分自身にふりかかって初めて気づいた。（価格漏えいした） 当時はそこまで考えていなかった。

【職員B】（令和3年8月5日、8月17日実施）

（事件の経緯）

- ① 工事における作業の応援に行った際に、業者Mの代表取締役及び従業員と話をする機会があった。
- ② 業者Mに対し、他の職員が担当する工事を同社が下請として施工していた際、融通が効き、施工能力が高い業者であるという認識を持った。また、自らが担当した工事の受注者に比して、業者Mが施工する工事現場は「活気があった」と感じたことから、同社と仕事をしてみたいという気持ちが芽生えた。
- ③ ②の状況に加え、業者Mから「(あなたの担当する) 工事を受注したい」という趣旨の発言があったこともあり、「業者Mに受注してもらいたい」との思いが強くなり、価格を漏えいした。
- ④ 他の工事の現場で、今後入札が予定されていた自らが担当する工事の設計金額を教示した。
- ⑤ 現場で3回程度会食に誘われ断っていたが、個人の携帯電話に LINE で連絡がきた際に、「LINEまで来たからしょうがない、一度会食に応じよう」との思いで会食に応じた。業務で個人携帯を使用することがあり、番号の自動登録でLINEが繋がっていた。
- ⑥ その会食の際、現金の入った封筒を机の上に出された。最初は「受け取れない」と断ったが「こんなことみんなやっている。」、「黙っていればばれることはない」と業者Mの代表取締役から言われ、自らのかばんに封筒を入れてしまった。

（動機）

- ⑦ 一度だけならばねないだろう、問い詰められても証拠になるものもない、という気持ちが働いた。
- ⑧ 相手方から「今後もよろしくお願いします」といった趣旨の発言があり、一度、価格漏えいし現金を授受したあとは、抵抗感はなかった。もう後には引けない、という気持ちが働いた。
- ⑨ 自分と業者Mのいずれもが黙っていれば、発覚することはないと思っていた。また、「他の職員もやっている」と言われたことで、抵抗感が薄れた。

（情報管理）

- ⑩ 他の職員が担当する工事の価格情報は、同じ課の職員であればアクセスできる共有の電子データから入手した。
- ⑪ 相手方から工事を特定されたことはなく、会食のたびに、共有データに入力されている今後入札予定の工事の価格情報を印刷し、提供していた。

（個人の倫理意識）

- ⑫ 収賄が免職になることは理解していた。
- ⑬ 上司に相談しなければならぬという意識はなかった。
- ⑭ 業者Mから価格教示を示唆されたときに、踏みとどまっていればこんなことにならなかったと思う。

(2) 公共工事等に関わる職員へのアンケート調査等の実施

- ① 公営企業局各課ミーティング（令和3年6月25日～7月20日実施）
- ② 公営企業局アンケート（全職員275人対象、令和3年7月2日～9日実施）
- ③ 全市アンケート（所属長・工事担当者・庶務担当者 計571人対象 令和3年10月18日～11月8日実施）
- ④ 公営企業局個別面談（令和3年11月10日～26日実施）

4 公共工事等に関わる職員への調査結果の概要

(1) コンプライアンス及び契約事務に係る職員へのアンケート調査結果【全庁】

所属長、工事担当者及び庶務担当者を対象に、「事件要因」、「職場環境」、「利害関係者との関係」、「情報管理」、「法令等の理解」等についてアンケートを実施することで、職員の倫理意識及び情報管理意識等の把握を行った。

コンプライアンス及び契約事務に係る職員アンケート 集計結果

1 対象者数及び回収状況

| 対象者 | 対象者数 | 回答者数 | 回答率 | |
|-----------------------------|------|------|--------|---|
| 所属長(課長事務取扱の部長級職員を含む) | 184 | 185 | 100.5% | ※ |
| 工事担当者(工事の設計・積算に現在、携わっている職員) | 151 | 145 | 96.0% | |
| 庶務担当者(予算・決算、契約事務に携わっている職員) | 236 | 239 | 101.3% | ※ |
| 総計 | 571 | 569 | 99.6% | |
| 属性無回答(不明) 4名含む | | 573 | | |

※あらかじめアンケート対象者としていた職員以外からの回答もあった結果、回答率が100%を超えたと考えられる。

2 調査期間

令和3年10月18日～令和3年11月8日

3 調査項目

- ・事件要因
- ・職場環境について
- ・利害関係者との関係について
- ・情報管理、職員意識について
- ・その他意見等

● 主な調査結果

I 事件要因

- ・「2-(1) このような事件がおきた要因について、どう考えていますか？あてはまるものを選択してください（複数回答可）。

| | 全体(573) | | 所属長(185) | | 工事担当者(145) | | 庶務担当者(239) | | 無回答(4) | |
|-----------------------|---------|-------|----------|-------|------------|-------|------------|-------|--------|--------|
| | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 |
| 個人の資質(コンプライアンス意識の希薄化) | 500 | 87.3% | 171 | 92.4% | 126 | 86.9% | 204 | 85.4% | 4 | 100.0% |
| 職場内コミュニケーションの不足 | 211 | 36.8% | 82 | 44.3% | 39 | 26.9% | 87 | 36.4% | 4 | 100.0% |
| 情報管理・チェック体制の不備 | 209 | 36.5% | 85 | 45.9% | 31 | 21.4% | 92 | 38.5% | 2 | 50.0% |
| 法令等の理解不足 | 196 | 34.2% | 71 | 38.4% | 35 | 24.1% | 89 | 37.2% | 2 | 50.0% |
| 業者の圧力 | 182 | 31.8% | 62 | 33.5% | 52 | 35.9% | 70 | 29.3% | 2 | 50.0% |
| 管理職のマネジメント不足 | 139 | 24.3% | 47 | 25.4% | 18 | 12.4% | 70 | 29.3% | 4 | 100.0% |
| 同一職場長期在課 | 135 | 23.6% | 55 | 29.7% | 26 | 17.9% | 53 | 22.2% | 2 | 50.0% |
| 業務を円滑にしたい | 118 | 20.6% | 21 | 11.4% | 43 | 29.7% | 56 | 23.4% | 0 | 0.0% |
| 入札制度 | 76 | 13.3% | 29 | 15.7% | 19 | 13.1% | 28 | 11.7% | 0 | 0.0% |
| 積算システム | 13 | 2.3% | 1 | 0.5% | 8 | 5.5% | 4 | 1.7% | 0 | 0.0% |
| 決裁システム | 21 | 3.7% | 9 | 4.9% | 2 | 1.4% | 10 | 4.2% | 0 | 0.0% |
| その他→記述式 | 42 | 7.3% | 15 | 8.1% | 10 | 6.9% | 17 | 7.1% | 0 | 0.0% |

【凡例】

: 最も回答割合が高かったもの

: 2番目に回答割合が高かったもの

- ◆ 全体では「個人の資質(コンプライアンス意識の希薄化)」の回答割合が最も高く、「職場内コミュニケーションの不足」が2番目に高かった。
- ◆ 各属性別にみても、いずれも「個人の資質(コンプライアンス意識の希薄化)」の回答割合が最も高かったが、所属長、庶務担当者では「情報管理・チェック体制の不備」の回答割合が高く、工事担当者では「業者の圧力」の回答割合が高かった。

- ・「2-(2) コンプライアンス上問題を発生させないようにするには、何が有効だと思いますか？最大3つまで選択してください。

| | 全体(573) | | 所属長(185) | | 工事担当者(145) | | 庶務担当者(239) | | 無回答(4) | |
|-----------------------|---------|-------|----------|-------|------------|-------|------------|-------|--------|-------|
| | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 |
| 業者対応に係る指針(マニュアル)の策定 | 232 | 40.5% | 85 | 45.9% | 53 | 36.6% | 93 | 38.9% | 1 | 25.0% |
| 職場内のコミュニケーション | 219 | 38.2% | 72 | 38.9% | 46 | 31.7% | 98 | 41.0% | 3 | 75.0% |
| 情報管理・チェック体制の強化 | 206 | 36.0% | 76 | 41.1% | 33 | 22.8% | 94 | 39.3% | 3 | 75.0% |
| 研修の充実・義務化 | 170 | 29.7% | 68 | 36.8% | 36 | 24.8% | 65 | 27.2% | 1 | 25.0% |
| 定期的な異動 | 157 | 27.4% | 64 | 34.6% | 29 | 20.0% | 62 | 25.9% | 2 | 50.0% |
| 予定価格の事前公表 | 147 | 25.7% | 48 | 25.9% | 50 | 34.5% | 49 | 20.5% | 0 | 0.0% |
| 担当業務に関する十分な知識や技術 | 138 | 24.1% | 40 | 21.6% | 67 | 46.2% | 67 | 28.0% | 0 | 0.0% |
| 管理職のマネジメント能力向上 | 109 | 19.0% | 31 | 16.8% | 12 | 8.3% | 63 | 26.4% | 3 | 75.0% |
| 厳正な処分 | 98 | 17.1% | 29 | 15.7% | 27 | 18.6% | 41 | 17.2% | 1 | 25.0% |
| 低入札価格調査制度・総合評価落札方式の採用 | 78 | 13.6% | 31 | 16.8% | 21 | 14.5% | 26 | 10.9% | 0 | 0.0% |
| 相談窓口の充実 | 37 | 6.5% | 9 | 4.9% | 14 | 9.7% | 14 | 5.9% | 0 | 0.0% |
| 公益通報窓口の充実 | 36 | 6.3% | 17 | 9.2% | 11 | 7.6% | 11 | 4.6% | 0 | 0.0% |

【凡例】

: 最も回答割合が高かったもの

: 2番目に回答割合が高かったもの

- ◆ 全体では「業者対応に係る指針(マニュアル)の策定」の回答割合が最も高く、「職場内のコミュニケーション」が2番目に高かった。
- ◆ 所属長、庶務担当者では「情報管理・チェック体制の強化」の回答割合が2番目に高かった。
- ◆ 工事担当者では「担当業務に関する十分な知識や技術」の回答割合が最も高かった。

II 職場環境について

- ・「3-(1) 上司や同僚など、職場は業務上の悩みや課題を相談しやすい環境ですか？」

| 回答 | 全体(573) | | 所属長(185) | | 工事担当者(145) | | 庶務担当者(239) | | 無回答(4) | |
|-----|---------|--------|----------|--------|------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 |
| はい | 516 | 90.1% | 166 | 89.7% | 128 | 88.3% | 219 | 91.6% | 3 | 75.0% |
| いいえ | 55 | 9.6% | 18 | 9.7% | 17 | 11.7% | 20 | 8.4% | 0 | 0.0% |
| 無回答 | 2 | 0.3% | 1 | 0.5% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 1 | 25.0% |
| 総計 | 573 | 100.0% | 185 | 100.0% | 145 | 100.0% | 239 | 100.0% | 4 | 100.0% |

- ◆ 「いいえ」の回答割合が全体で約1割となり、各属性で見ると工事担当者の回答割合が最も高かった。

- ・「3-(3) 現場対応を含む事業者との対応について、職場ではミーティングや指導は定期的(年に1回は必ず実施する等)に行われていますか？」

| 回答 | 全体(573) | | 所属長(185) | | 工事担当者(145) | | 庶務担当者(239) | | 無回答(4) | |
|-----|---------|--------|----------|--------|------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 |
| はい | 250 | 43.6% | 85 | 45.9% | 73 | 50.3% | 90 | 37.7% | 2 | 50.0% |
| いいえ | 306 | 53.4% | 91 | 49.2% | 71 | 49.0% | 144 | 60.3% | | 0.0% |
| 無回答 | 17 | 0.3% | 9 | 4.9% | 1 | 0.7% | 5 | 2.1% | 2 | 50.0% |
| 総計 | 573 | 100.0% | 185 | 100.0% | 145 | 100.0% | 239 | 100.0% | 4 | 100.0% |

- ◆ 「いいえ」の回答割合が全体で半数を超え、各属性で見ると庶務担当者の回答割合が6割と最も高かった。

Ⅲ 利害関係者との関係について

- ・「4-(3) 利害関係者から入札情報(設計金額、予定価格、最低制限価格等)に関する問い合わせを受けたことがありますか？」

| 回答 | 全体(573) | | 所属長(185) | | 工事担当者(145) | | 庶務担当者(239) | | 無回答(4) | |
|-----|---------|--------|----------|--------|------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 |
| はい | 48 | 8.4% | 7 | 3.8% | 23 | 15.9% | 18 | 7.5% | 0 | 0.0% |
| いいえ | 481 | 83.9% | 153 | 82.7% | 119 | 82.1% | 206 | 86.2% | 3 | 75.0% |
| 無回答 | 44 | 0.3% | 25 | 13.5% | 3 | 2.1% | 15 | 6.3% | 1 | 25.0% |
| 総計 | 573 | 100.0% | 185 | 100.0% | 145 | 100.0% | 239 | 100.0% | 4 | 100.0% |

- ◆ 「はい」の回答割合が8.4%あり、利害関係者が入札情報に関して職員に問い合わせをしている状況がみられた。

- ・「【4-(3) で「はい」を選択された方】 4-(4) その時誰かに相談しましたか？」

| 回答 | 全体(48) | | 所属長(7) | | 工事担当者(23) | | 庶務担当者(18) | |
|------------|--------|--------|--------|--------|-----------|--------|-----------|--------|
| | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 |
| 上司に相談した | 22 | 45.8% | 3 | 42.9% | 9 | 39.1% | 10 | 55.6% |
| 同僚に相談した | 8 | 16.7% | 1 | 14.3% | 3 | 13.0% | 4 | 22.2% |
| 誰にも相談していない | 18 | 37.5% | 3 | 42.9% | 11 | 47.8% | 4 | 22.2% |
| 無回答 | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| 総計 | 48 | 100.0% | 7 | 100.0% | 23 | 100.0% | 18 | 100.0% |

- ◆ 「利害関係者から入札情報(設計金額、予定価格、最低制限価格等)に関する問い合わせを受けたことがありますか？」との設問に対し「はい」と回答した職員の中で、そのことについて「誰にも相談していない」と回答した職員の割合が約4割あった。

- ・「4－(5) 利害関係者から金品の提供や飲食のもてなし等の行為や誘いを受けたことがありますか？」

| 回答 | 全体(573) | | 所属長(185) | | 工事担当者(145) | | 庶務担当者(239) | | 無回答(4) | |
|-----|---------|--------|----------|--------|------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 |
| はい | 12 | 2.1% | 4 | 2.2% | 2 | 1.4% | 6 | 2.5% | 0 | 0.0% |
| いいえ | 538 | 93.9% | 169 | 91.4% | 142 | 97.9% | 223 | 93.3% | 4 | 100.0% |
| 無回答 | 23 | 4.0% | 12 | 6.5% | 1 | 0.7% | 10 | 4.2% | 0 | 0.0% |
| 総計 | 573 | 100.0% | 185 | 100.0% | 145 | 100.0% | 239 | 100.0% | 4 | 100.0% |

◆ 「はい」の回答が2.1%あり、職員が利害関係者から飲食等の誘いを受けた事例があったことがわかった。

- ・「4－(13) 利害関係者との打ち合わせを行う場合、その主な場所はどこですか？」

| 回答 | 全体(573) | | 所属長(185) | | 工事担当者(145) | | 庶務担当者(239) | | 無回答(4) | |
|-----------|---------|--------|----------|--------|------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 |
| 庁舎内 | 442 | 77.1% | 159 | 85.9% | 74 | 51.0% | 208 | 87.0% | 1 | 25.0% |
| 工事現場 | 47 | 8.2% | 2 | 1.1% | 39 | 26.9% | 6 | 2.5% | 0 | 0.0% |
| 現場事務所 | 32 | 5.6% | 4 | 2.2% | 23 | 15.9% | 5 | 2.1% | 0 | 0.0% |
| 委託先の事務所 | 5 | 0.9% | 1 | 0.5% | 2 | 1.4% | 2 | 0.8% | 0 | 0.0% |
| 喫茶店等 | 1 | 0.2% | 0 | 0.0% | 1 | 0.7% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% |
| その他 → 記述式 | 11 | 1.9% | 4 | 2.2% | 4 | 2.8% | 2 | 0.8% | 1 | 25.0% |
| (空白) | 35 | 6.1% | 15 | 8.1% | 2 | 1.4% | 16 | 6.7% | 2 | 50.0% |
| 総計 | 573 | 100.0% | 185 | 100.0% | 145 | 100.0% | 239 | 100.0% | 4 | 100.0% |

◆ 「工事現場」「現場事務所」等の「庁舎内」以外の場所でも利害関係者と打ち合わせを行っている状況がみられた。

・「4-(15) 利害関係者と業務時間外に連絡を取り合うことはありますか？」

| 回答 | 全体(573) | | 所属長(185) | | 工事担当者(145) | | 庶務担当者(239) | | 無回答(4) | |
|-----|---------|--------|----------|--------|------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 |
| はい | 93 | 16.2% | 26 | 14.1% | 42 | 29.0% | 25 | 10.5% | 0 | 0.0% |
| いいえ | 460 | 80.3% | 149 | 80.5% | 102 | 70.3% | 206 | 86.2% | 3 | 75.0% |
| 無回答 | 20 | 3.5% | 10 | 5.4% | 1 | 0.7% | 8 | 3.3% | 1 | 25.0% |
| 総計 | 573 | 100.0% | 185 | 100.0% | 145 | 100.0% | 239 | 100.0% | 4 | 100.0% |

◆ 「はい」の回答割合が全体でも一定数あり、各属性で見ると、工事担当者の回答割合が約3割と最も高かった。

IV 情報管理、職員意識について

・「5-(1)入札等の執行前に、価格情報(設計金額等)は、関係者(決裁回議ルート)以外に漏えいしない対策がされていますか？」

| 回答 | 全体(573) | | 所属長(185) | | 工事担当者(145) | | 庶務担当者(239) | | 無回答(4) | |
|-----|---------|--------|----------|--------|------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 |
| はい | 441 | 77.0% | 143 | 77.3% | 109 | 75.2% | 188 | 78.7% | 1 | 25.0% |
| いいえ | 95 | 16.6% | 25 | 13.5% | 34 | 23.4% | 36 | 15.1% | 0 | 0.0% |
| 無回答 | 37 | 6.5% | 17 | 9.2% | 2 | 1.4% | 15 | 6.3% | 3 | 75.0% |
| 総計 | 573 | 100.0% | 185 | 100.0% | 145 | 100.0% | 239 | 100.0% | 4 | 100.0% |

◆ 「いいえ」の回答割合が全体でも一定数あり、各属性で見ると、工事担当者の回答割合が約2割あり、最も高かった。

・「6-(2) 予定価格や最低制限価格の情報漏えいが法令違反となることを知っていますか？」

| 回答 | 全体(573) | | 所属長(185) | | 工事担当者(145) | | 庶務担当者(239) | | 無回答(4) | |
|-----|---------|--------|----------|--------|------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 |
| はい | 552 | 96.3% | 180 | 97.3% | 145 | 100.0% | 225 | 94.1% | 2 | 50.0% |
| いいえ | 4 | 0.7% | 0 | 0.0% | 0 | 0.0% | 4 | 1.7% | 0 | 0.0% |
| 無回答 | 17 | 3.0% | 5 | 2.7% | 0 | 0.0% | 10 | 4.2% | 2 | 50.0% |
| 総計 | 573 | 100.0% | 185 | 100.0% | 145 | 100.0% | 239 | 100.0% | 4 | 100.0% |

・「6-(3) 予定価格や最低制限価格の情報漏えいが、懲戒処分の対象となることを知っていますか？」

| 回答 | 全体(573) | | 所属長(185) | | 工事担当者(145) | | 庶務担当者(239) | | 無回答(4) | |
|-----|---------|--------|----------|--------|------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 |
| はい | 536 | 93.5% | 171 | 92.4% | 142 | 97.9% | 221 | 92.5% | 2 | 50.0% |
| いいえ | 17 | 3.0% | 7 | 3.8% | 2 | 1.4% | 8 | 3.3% | 0 | 0.0% |
| 無回答 | 20 | 3.5% | 7 | 3.8% | 1 | 0.7% | 10 | 4.2% | 2 | 50.0% |
| 総計 | 573 | 100.0% | 185 | 100.0% | 145 | 100.0% | 239 | 100.0% | 4 | 100.0% |

◆ 6-(2)、6-(3)ともに回答割合としてはわずかながらも、「いいえ」の回答があった。

- ・「6－(7) 官製談合防止法や入札情報漏えいに関する研修を受けたことがありますか？」

| 回答 | 全体(573) | | 所属長(185) | | 工事担当者(145) | | 庶務担当者(239) | | 無回答(4) | |
|------------|---------|--------|----------|--------|------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 |
| 受けたことがない | 130 | 22.7% | 61 | 33.0% | 9 | 6.2% | 58 | 24.3% | 2 | 50.0% |
| 受けた(1年以内) | 247 | 43.1% | 46 | 24.9% | 96 | 66.2% | 105 | 43.9% | 0 | 0.0% |
| 受けた(3年以内) | 48 | 8.4% | 18 | 9.7% | 9 | 6.2% | 21 | 8.8% | 0 | 0.0% |
| 受けた(5年以内) | 46 | 8.0% | 10 | 5.4% | 14 | 9.7% | 22 | 9.2% | 0 | 0.0% |
| 受けた(6年以上前) | 92 | 16.1% | 47 | 25.4% | 17 | 11.7% | 28 | 11.7% | 0 | 0.0% |
| 無回答 | 10 | 1.7% | 3 | 1.6% | 0 | 0.0% | 5 | 2.1% | 2 | 50.0% |
| 総計 | 573 | 100.0% | 185 | 100.0% | 145 | 100.0% | 239 | 100.0% | 4 | 100.0% |

◆ 「受けたことがない」が22.7%あり、また、「受けた」の回答であっても「6年以上前に受けた」の回答割合が16.1%であった。

- ・「6－(8) 職場内で、官製談合防止法や入札情報漏えいに関する話し合いや指導をされたことがありますか？」

| 回答 | 全体(573) | | 所属長(185) | | 工事担当者(145) | | 庶務担当者(239) | | 無回答(4) | |
|-----|---------|--------|----------|--------|------------|--------|------------|--------|--------|--------|
| | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 | 回答者数 | 割合 |
| はい | 278 | 48.5% | 73 | 39.5% | 100 | 69.0% | 109 | 45.6% | 0 | 0.0% |
| いいえ | 282 | 49.2% | 106 | 57.3% | 45 | 31.0% | 125 | 52.3% | 2 | 50.0% |
| 無回答 | 13 | 2.3% | 6 | 3.2% | 0 | 0.0% | 5 | 2.1% | 2 | 50.0% |
| 総計 | 573 | 100.0% | 185 | 100.0% | 145 | 100.0% | 239 | 100.0% | 4 | 100.0% |

◆ 「いいえ」の回答が約半数にのぼり、各属性で見ると、「いいえ」の回答割合は工事担当者が最も低く(31.0%)、所属長が最も高い(57.3%)結果となった。

(2) コンプライアンス及び契約事務研修（令和3年6月29日及び7月7日）後に実施した、職場ミーティングにおける各課意見

再発防止に向けた具体的な取組へとつなげることを目的に、全ての所属で意見交換を行った。

① 原因

（個人の資質）

- ・「このくらいなら」「ばれないよううまくやれば」「自分は大丈夫」という安易な気持ちや心の隙があり、歯止めが利かなくなった。
- ・若手職員の増加に伴う職員のコンプライアンス意識の希薄化、研修機会の不足。

（職場環境）

- ・上司や同僚とのコミュニケーション不足。
- ・担当者に全てを任せ、業務が属人的になってしまう職場風土。
- ・職員数の減少に伴う職員のモチベーション低下と管理職の業務負荷の増大。
- ・技術職員減少により職員の余裕がなく、入札や小工事などのやり方の負担が重い。

（制度や仕組み）

- ・契約の仕組み（構造）的な問題。
- ・職員の意図的な不正が入り込む余地のある現在の制度運用が課題。

② 再発防止策

（職員意識と研修）

- ・コンプライアンスや契約については、定期的な研修とし、短い時間でなく1日を使って研修を実施すべきである。
- ・「仕事とプライベートで線を引く」ことについて具体例を挙げてルール化し、注意喚起すべき。
- ・業務上传えるべき情報と伝えてはいけない情報の区別を明確にすべき。
- ・どのような行為が何に抵触し、その後どうなるのかといったことを根本的に理解できる研修にする。
- ・過去の不祥事案で具体的にどのような罰則を受けたか等を伝えていく必要がある。
- ・家族にも不幸が及ぶことを実例も通して理解できれば抑止になるのでは。
- ・確認テストを実施する等、研修に集中してもらう工夫が必要。

（職場環境）

- ・気軽に上司や同僚に相談できる風通しのよい職場環境づくりが必要。
- ・職場内コミュニケーションが活発で、小さな変化も見逃さない職場風土の構築。
- ・業務を進めるうえでチェック体制の機能強化を常に意識しておくことが重要。
- ・研修よりも管理職が日ごろから繰り返し指導・注意を行い管理することが効果的。
- ・新たに異動した職員に対して、「業者が金額等聞きに来たら直ぐに教えてほしい」等課長からア

ドバイスをする職場もあった。

- 工事や委託件数の多い職場では、周りの担当者がどのように動いているか把握しにくいいため、周りを見渡しやすい職場環境（業務量）づくりが必要。

（制度や仕組み）

- 第三者機関への通報制度、通報者の保護など、システム・環境づくり。
- 設計・入札する職員と現場監督する職員の分離。
- 第三者からは誰が設計したのか一切分からないシステムとする。
- 機密情報へアクセスできる範囲の管理・制限。
- ソフト部門においても業者との対応は複数で対応する。
- 業務上传えるべき情報と伝えてはいけない情報の区別を明確にする。
- 現場には複数人で向かうことをルール化する。
- 工事成績などを入札に反映する。
- これまで管理職以上で会議をして入札、小工事のやり方を決めている事が多いが、事務負担の重さについての現場の声がしっかり上がっていく仕組みを構築する。
- 工事や委託の初回打ち合わせ時に、「尼崎市は飲料等の受け取りはしません」等の通知を配布する。
- 「金品等は受け取りません」と特記仕様書に記載する。
- 現場でのやり取りでは、必ず現場代理人を通す。
- 不祥事を未然に防ぐための気づきのチェックシートなどを活用する仕組みの構築。

5 外部有識者への説明及び意見聴取について

本市では、公共工事の入札及び契約の適正化の促進に関する法律の趣旨を踏まえ、中立・公正の立場で客観的に入札及び契約の手続について審査する第三者機関として、尼崎市入札監視委員会を設置している。この委員会は、事後的なチェックにより、本市のルール及びその運用が適正であるかどうかを見るもので、談合までをチェックする機関ではないが、本取組内容を作成するに当たり、有識者からの中立・公正の立場で客観的な意見を聴取するため、同委員会を活用した。

① 事件経過報告及び職員アンケートに係る意見照会

令和3年9月9日から16日にかけて、尼崎市入札監視委員会各委員に対し、事件経過報告を行うとともに、コンプライアンス及び契約事務に係る職員アンケートの内容について意見照会を行い、アンケートの設問に意見を反映した。

② 本取組内容に係る意見聴取

令和4年1月31日に開催した尼崎市入札監視委員会において、各委員に対し本取組に係る意見聴取を行った結果、次のような意見が出された。

- ・ 利害関係者との打ち合わせ場所については、原則、発注者側（本市）事務所や工事現場（現場事務所）であるべきである。そうしたことから、打ち合わせ場所に係るルールを設定し、職員への周知を記載する必要があると考える。
- ・ 職員アンケート「利害関係者へ仕様書等に記載のない業務を頼み込んで行ってもらう等、利害関係者へ何か借りを作るようなことをしたことはありますか？」との質問において、仕様書外の作業を行わせること自体がいけないことであるのに、そのことを理解せず、「はい」と答えた職員が一定数いるというのは、非常に問題があると考え。また、仕様書にないことを履行させるのであれば、契約変更が必須であることも含めた仕様書等の適正化に向けて、職員への周知を徹底させる必要があると考える。
- ・ 工事に係る随意契約（少額随契や緊急随契）は、複数者の見積合わせが行われず、特定の業者に発注が偏りがちとなり、不適切な関係の温床となりかねない要素である。そうしたことから、随意契約についても、発注件名と契約の相手方だけでも公表することで、透明性を一定確保し、不正行為への抑止力とする取組についての検討を行う必要があると考える。
- ・ 研修については、受講した職員が職場内でミーティング等を実施し、情報共有を行い、様々な意見を出し合うことで職員の意識定着の効果が現れるものと考え。
- ・ 本件不正行為においては、会食の場で多額の金品の提供があったものである。そうしたことから、例示であっても「缶飲料やペットボトル飲料の提供の申出等があった場合は断ること」だけではなく、「会食の誘いや金品の提供の申出があった場合は断る」等の文言を記載する必要があると考える。
- ・ 両案件とも、共有フォルダに自由にアクセスして工事情報を入手していたものである。そうしたことから、自分の担当外の場合はアクセスをできなくするとか、定期的に職員のアクセスログをとり、不正の兆候がないかをモニタリングするといった取組の必要があると考える。
- ・ 尼崎市ウェブサイトの「入札・契約」のページにおいて業者が提出する書類を確認したところ、業者側が不正行為をしないことを宣誓するような書類はない。そうしたことから、入札業者にも倫

理観を持ってもらうために、定期的に宣誓書を取るなどの取組を検討する必要があると考える。

今後、再発防止に係る取組について、具体的手法等の検討を進める際に、各委員の意見も踏まえ、より実効性ある再発防止策となるよう検討を進めていく。

6 事件の原因分析（課題抽出等）

事件に至った主な原因は、逮捕・起訴された職員個人の倫理意識と、入札前の情報管理、また、長期間にわたり価格漏えいを把握できなかった組織体制にある。したがって、再発防止に向け、職員一人ひとりの倫理意識の向上を図る研修の定期的・継続的な実施による職員の意識改革や、入札前の価格情報漏えいの防止が図れるよう情報管理を徹底するとともに、契約に係る制度面での改善方策を検討する必要がある。

（１）個人の倫理意識に関する課題

① 職員の倫理意識について

（公務員倫理の周知・徹底）

- ・ 事業者対応時に、公共工事に係る入札情報等について問い合わせを受けた場合には、最終的にその職員がコンプライアンス意識、公務員倫理に基づいた行動をとる必要があることから、職員個人への公務員倫理の周知・徹底の取組が必要である。
 - ※ 事件当事者への事情聴取では、収賄が免職になることは理解していたにも関わらず、「会食ぐらいは問題ないだろう」との考えで事業者からの飲食の誘いに乗ってしまったことが今回の事件の発端となった。
 - ※ アンケート結果や職場ミーティングでは「職員個人の倫理意識の欠如にあった」という意見が多く挙げられた。
 - ※ アンケート結果では、「入札情報等の情報漏えいが法令違反や懲戒処分の対象となることを知っていますか」との設問に、少数ではあったものの「いいえ」と回答した職員がいた。

（事業者対応に係る認識の差）

- ・ 事業者からの缶飲料やペットボトル飲料の提供等の事業者の対応については、職員共通の認識の周知・徹底を図ることで、不当な働き掛けへ発展する可能性を排除するための取組が必要である。
 - ※ 事件当事者への事情聴取では、「会食ぐらいは問題ないだろう」と考えていたと述べている。
 - ※ アンケート結果や職場ミーティングでは、再発防止策として、「業者対応に係る指針（マニュアル）の策定」の回答割合が最も高く、また、「仕事とプライベートで線を引く」ことについて具体例を挙げてルール化し、注意喚起すべきとの意見があった。

② 研修について

(研修の受講状況)

- ・ 研修対象者の範囲拡大及び受講の機会を増やすことや職員の理解を深めるために実施手法を工夫する等、より効果的な研修実施が必要である。
 - ※ 事件当事者である職員への事情聴取において、「(公務員倫理の研修の) 内容についての明確な記憶がない」という趣旨の回答があった。
 - ※ アンケート結果から、「官製談合防止法や入札情報漏えいに関する研修を受けたことがない」又は「6年以上前に受けた」と回答している職員が一定数いたことや、「不当な働き掛けを受けた場合の対処方法を知らない」と回答している職員が一定数いた。
 - ※ 「コンプライアンス上の問題を起こさないようにするには、何が有効か」との設問に「担当業務に関する十分な知識や技術」と回答している工事担当者が約半数いた。

(2) 情報管理に関する課題

① 情報管理意識について

(職員の意識の醸成)

- ・ 各職員の情報管理意識を高める必要がある。
 - ※ アンケート結果から、「入札等の執行前に価格情報が関係者以外に漏えいしない十分な対策がされていない」と回答する職員が一定数いた。
- ・ 入札情報をメモして外部に持ち出しを行わないことの周知・徹底が必要である。
 - ※ 事件当事者である職員への事情聴取において、入札情報をメモして外部に持ち出したことがあると述べている。

② 情報管理体制について

(入札情報等のデータ管理)

- ・ 価格に関する情報を入力・記入している共有のデータや決裁書等の保管方法について、各課の実情に応じた改善策を講じていく必要がある。
 - ※ 事件当事者である職員への事情聴取において、二人とも入札情報を共有の電子データから入手したと述べている。

(3) 事業者対応に関する課題

① 事業者対応について

(事業者対応におけるリスクの認識)

- ・ 事業者対応におけるリスクについて認識するための方策や、事業者対応の状況を職場において把握ができるような対策を講じる必要がある。
 - ※ アンケート結果から、事業者との打ち合わせを庁舎外や業務時間外に行っているケースが一定数あることが分かった。

(仕様書の作成及び契約変更における適切な事務処理)

- ・ 施工中、不測の事態により、当初契約における設計図書（図面・仕様書等）にはない施工が必要となった場合などにおいて、契約変更等、適切な対応をせず、設計図書にない施工を行わせる事例があったことから、その対策を講じていく必要がある。
- ※ アンケート結果から、事業者が設計図書にない内容の履行を指示するなど、職員が事業者に対して「借り」を作ってしまったと認識している事例が見受けられた。

② 職場内の情報共有について

(現場対応・事業者に関する情報共有)

- ・ 事業者からの圧力を感じた際に一人で抱え込まず、より周囲に相談できるような職場環境づくりが必要である。
 - ※ アンケート結果から「(自身が) 飲食などの誘いを受けたことがあるか」「職場の職員が誘いを受けているのを見聞きしたことがあるか」との設問に、「はい」と回答した職員のうち、「誰にも相談していない」とした回答が一定あった。
 - ※ アンケート結果から、「現場対応を含む事業者との対応について、職場ではミーティングや指導は定期的に行われていますか」との設問に、「いいえ」の回答が半数を超えた。
- ・ 各職場において事業者対応に関する状況把握ができるような対策を講じる必要がある。
 - ※ アンケート結果から、「夜間や休日などの対応や緊急時等の連絡のため、業者に個人の携帯電話の番号やメールアドレス等を教えたことがある」と回答した職員が一定数いた。

③ 事業者からの不当な働き掛けについて

(事業者からの働き掛け)

- ・ 事件が起こった大きな要因として、事業者側からの働き掛けがあることから、事業者が職員に対して不当な働き掛けをしない環境をつくる必要がある。
 - ※ アンケート結果から、事件が起きた要因について「業者からの圧力」との回答が一定あった。
 - ※ アンケート結果から、「利害関係者から金品の提供や飲食のもてなし等の誘いを受けたことがあるか」との設問に、少数ではあったものの、「はい」と回答した職員がいた。

注) 事業者とは工事等の契約の相手方となる者を指す。

7 再発防止に向けた取組

緊急的に講じた措置

① 文書の発出

令和3年5月14日 公営企業管理者名で「契約事務の適正な実施及び職員の服務規律の徹底について」を公営企業局職員向けに発出

令和3年5月18日 市長名で「職員の服務規律の徹底について（通達）」を全職員向けに発出

令和3年5月24日 公営企業局企画管理課長名で「情報管理の徹底について」を公営企業局職員向けに発出

令和3年6月 3日 公営企業局企画管理課長名で「職場ミーティングでの主な意見の報告及び業務における携帯電話の取扱いについて（通知）」を公営企業局職員向けに発出

② 職員研修の実施

令和3年6月22日、25日 公営企業局職員を対象に「官製談合防止研修（必須）」を実施

令和3年6月29日、7月7日 全所属及び工事・契約関係事務担当者を対象に「職員のコンプライアンス遵守及び契約事務研修」を実施、当該研修録画を全庁向けに動画配信

(1) 個人の倫理意識に関する取組

① 研修の実施等

(コンプライアンスの手引きの改定)

これまで、職員の倫理意識向上のための取組として、実際にあった不祥事事例や再発防止に向けた個人や職場でのチェックリスト等を掲載したコンプライアンスの手引き（本編・業者対応編）をコンプライアンス推進研修等で活用してきた。

今後は、この手引きに、今回の収賄事件の経緯や原因などを具体的に掲載するとともに、事件当事者や家族、周囲も含め、汚職を起こした場合の影響等について事例も踏まえながら具体的に掲載するなど、再発防止に向けた職員の意識醸成により効果的な内容となるよう改定し、全庁や各職場での研修で活用を図る。

○ 主な内容

- ・ 事業者から缶飲料やペットボトル飲料の提供の申し出等があった場合は断る（湯のみに入れられたお茶など社会一般に容認されるものは除く）
- ・ 罪を犯した場合の損失内容を具体的に例示
- ・ 事業者との関係について職員自らが考える事例を掲載

(事業者対応に関する基準の明示と周知)

職員や職場の倫理意識向上等を目的として、毎年、年末から年始の時期にかけて尼崎市コンプライアンス推進委員会を開催し、不適切な事務処理や処分事例を共有するほか、コンプライアンス推進週間を設定して、時宜に適ったテーマでの所属長等を対象とした研修を実施し、職員のコンプライアンス意識の向上に努めてきた。

上記の取組に加え、今後は、汚職をはじめとする不祥事の防止について、各職場で新体制の業務が始まる4月に、尼崎市コンプライアンス推進委員会を開催し、今回の事件を踏まえた飲食等をはじめとする事業者対応の留意事項及びコンプライアンス遵守に係る通達を発出するとともにコンプライアンスの手引き（本編・事業者対応編）の周知を図る。

○ 主な内容

- ・ 事業者から金品を一方的に送りつけられた場合に加え、缶飲料やペットボトル飲料の提供の申出等があった場合は断ること（湯のみに入れられたお茶など社会一般に容認されるものは除く）
- ・ 事業者等から入札情報（予定価格・最低制限価格等）等の不正な情報提供要求があった場合は断るとともに、必ず職場・上司に報告すること
- ・ 汚職等の不正行為の疑いがある事案を見聞きした際は、人事課及び各部局企画管理担当課に加え、外部弁護士も相談窓口となる公益通報制度の利用が可能であり、通報した職員は保護されること

(継続的な研修の実施と内容の充実)

これまで毎年、時宜に適ったテーマを設定し、所属長等を対象に、コンプライアンス研修を実施し、職場内で伝達研修を行ってきた。

上記のこれまでの取組に加え、今後は、毎年4月に、汚職をはじめとする不祥事の防止をテーマとしたコンプライアンス研修を実施し、事業者対応やコンプライアンス遵守に係る留意事項について、各所属長を必須の研修として位置づけ実施していく。

また、本研修については、全所属長に加え、課の庶務や契約事務等を担う全職員についても対象として実施していくとともに、その中で、設計や工事業務を担当する職員については、特に留意する情報管理などについても研修内容に加え、実施する。さらに、本研修内容を全庁向けに動画配信し、全職員がいつでも研修を受講できる体制を整える。

② 各職場における取組

(人事評価面談などの活用)

再発防止に向けて、現在実施している人事評価面談などの場を活用し、職員の倫理意識向上に取り組む。

- ・ これまで、尼崎市人材育成基本方針「はたらきガイド」に、全職層の職員に求められる能力の一つとしてコンプライアンスを明記し、一般職においてはさらに具体的な行動事例としてコンピテンシーを示し、市職員としての自覚や服務規律の徹底を促してきた。

上記の取組に加え、今後は、係長級以上の職層についても、コンプライアンスについて、コンピテンシー（行動事例）を「はたらきガイド」の中で明記し、改めてコンプライアンスの意識づけを強化する。

- ・ 人事評価の目標設定で、所属長は「コンプライアンスの遵守」に係る内容を設定し、年度当初に発出したコンプライアンス遵守に係る通達内容やコンプライアンスの手引きを活用するなどし、所属職員の倫理意識の向上や啓発に努める。
- ・ 人事評価の目標設定面談（6月頃）や人材育成面談（11月頃）において、評価のフィードバックや今後のキャリアについての意見交換に併せて、仕事上や生活上の悩みごとについても上司から部下に積極的に声掛けを行うなど、相談しやすい職場環境を構築する。

（2）情報管理に関する取組

① 情報管理体制について

（入札情報等のデータ管理）

- ・ 今回、情報漏えいの原因の一つとなったのは、予算の効率的な執行及び事務処理の効率化のために作成した予算管理簿を、その部署の職員全てが閲覧できたことによるものであった。
今後は、入札の価格に関する情報を各課で入力・記入し、課員が誰でもアクセスできる場合は、その入力・記入の時期を「契約締結後」に統一する。
- ・ 入札・見積合せまでは、実施決裁に記載されている価格情報は厳秘として細心の注意を払う必要があるため、①表紙（起案用紙1号や工事施工決裁）の金額部分に付箋を貼る、②退庁時には必ず引き出しやキャビネット（鍵付き）に保管する等の対応を徹底する。

② 職員への注意喚起

（文書の発出）

- ・ 職員の情報管理について、定期的（入札・契約制度の改正時）に文書を発出し、注意喚起を行う。
- 主な内容
 - ・ 入札情報等の漏えい防止について
 - ・ 入札上の決裁文書及びデータの管理について

（3）事業者対応に関する取組

① 事業者対応について

（仕様書等の適正化）

- ・ 事業者からの不当な働き掛け等を受けた際の対応を定めた「尼崎市契約事務における公正な職務執行を確保するための手続等に関する要綱」について、これまで十分な周知ができていなかったことから、契約事務研修等において職員に周知し、事業者から不当な働き掛けがあった場合には速やかに上司へ報告し、働き掛けに対し適法かつ公正な措置が講じられるよう徹底する。

- ・ 当初契約に必要な内容を漏れなく盛り込むよう、設計図書（図面、仕様書等）を十分に精査するとともに、当初契約では対応できないものについては、職員が設計変更・契約変更等を行い、事業者に過度の負担とならないよう適切に対応する取組を従前から行ってきたが、課内研修等によりこの取組について周知徹底することで、事業者に対し毅然とした対応ができるようにしていく。

また、各課においては、設計及び工事における課題解決事例を集約し、その内容を活用して、課内研修等を通じて技術力向上を図るとともに、事業者対応にかかる知識やコミュニケーション能力の向上を図る。

（事業者に対して文書発出等による周知・啓発）

- ・ 事業者との適正な関係性を維持していくための新たな取組として、事業者登録手続きの際、事件を踏まえた公正な契約のために事業者がなすべきことについて周知する文書の中で、職員に対する不当な働き掛け等を行った際には、「尼崎市契約事務における公正な職務執行を確保するための手続等に関する要綱」に基づき入札参加停止を含め、厳正な措置を講じていく旨を周知する。
- ・ 新たな取組として、本市電子入札ポータルサイトのトップの部分に、「湯茶の提供を除く事業者からの缶飲料やペットボトル飲料の提供は断る」等、職員は利益供与を受けないことを常時掲載し、事業者に対し、本市の取組に対する理解を求める。

② 職場環境

（情報共有）

- ・ 朝会などを活用して、各担当（係）単位で業務予定や懸案事項等の情報共有を行う。
- ・ 事業者との現場対応等でやむを得ず時間外や休日に対応が必要な場合は、必ず上司に報告（事後も可）し、記録化する。

（人事評価における目標設定の活用）

- ・ 各所属長においては、事業者対応等、懸案事項を報告・相談しやすい職場づくりを進めるための具体的取組について、人事評価における目標設定の内容に盛り込むこととする。

③ 入札制度等に関する見直し

今回の事件は、入札前に「非公表の設計金額」が特定の業者に漏えいしたものである。しかしながら、設計金額は、地方自治体における予算執行の上限額で、契約金額の上限となる予定価格の設定根拠であるとともに、最低制限価格制度における、契約金額の下限額である最低制限価格（この金額未満の入札は自動的に失格となる価格である。本市では現在、建設工事の入札において、最低制限価格制度を採用している。）の算定基準となるものである。

予定価格及び最低制限価格は、法令上は事前公表、事後公表いずれの方法も採ることが可能であるが、事前公表にすると、くじ引きにより落札者が決定されやすくなり、設計積算能力が低い業者に落札された場合、契約の適正な履行が阻害されるおそれがあることから、国が定める「公共工事の入札及び契約の適正化を図るための措置に関する指針」においては、予定価格及び最低

制限価格などの価格は事後公表とすることとされている。

本市においても国と同様の考え方にに基づき、予定価格及び最低制限価格は事後公表とすることとしており、この取扱いを継続するが、今後は、事件の再発防止策として以下のような取組を進めていく。

(低入札価格調査制度の導入)

地方自治法では、最低制限価格制度のほか、低入札価格調査制度（最低制限価格と同じく、契約金額の下限額として位置づけられる「低入札価格調査基準価格」が設定されるが、この金額未満の入札であっても、入札後に調査を行い、その入札金額で工事が適正に履行できることが確認されれば、失格とせず契約締結する方式）も採ることができることとされている。

低入札価格調査制度による入札では、低入札価格調査基準価格を下回る入札であっても、適正な履行ができることが確認されれば、落札として取り扱うため、不正な方法で低入札価格調査基準価格を知っても、必ずしも落札できるとは限らないことから、現在、本市で実施している最低制限価格制度に加え、新たに低入札価格調査制度を導入・併用することで、予定価格等の漏えいの防止を図る。

また、これと併せて、本市で試行的に運用している総合評価方式についても、低入札価格調査制度の導入後に、課題等を整理分析し、検討を進めていく。

(少額随意契約における所管課契約金額の範囲拡大の検討)

アンケート結果において、事件発生の要因として、法令等の理解不足が一定数挙げられていること、工事担当者だけでなく庶務担当も研修を受講したことがないと回答した者が一定数いること、課内討議の各課意見においても、「コンプライアンスや契約については、定期的な研修とし、短い時間でなく1日を使って研修を実施すべきである。」といった意見がみられる。

このことから、法令だけでなく、契約制度やその手続についても職員の知識不足が課題であると考えられる。

よって、職員個人の倫理意識の向上に併せて、契約事務手続きをより多く経験することにより、契約事務に関わる庁内全職員の事務処理能力向上を図るため、現在、契約課で実施している物品等財産の買入れにおける10万円を超えて80万円以下の少額随意契約（見積合わせ）を所管課でも実施できるよう検討を進める。

8 在職者に対する期末勤勉手当の一時差止制度の導入

今後の再発防止に向けた取組と併せて、在職者に対しても離職者と同様に、期末勤勉手当支給の基準日直前や基準日後支給日前に職員が逮捕され、懲戒処分実施等のいとまがない場合においても期末勤勉手当を一時的に差し止められるようにすることにより、より市民の理解を得られるようにするため、今回の事件を受け、既に令和3年5月31日付けで企業職員に対して実施した期末手当及び勤勉手当の一時差止を全庁的に制度として導入する。

本事案に係る検討体制及び会議開催状況

- (1) **尼崎市公営企業局工事等不正行為再発防止対策会議（議長：有川公営企業管理者）**
 - ・令和3年 6月 7日 設置・再発防止に係る研修の実施案について 等
 - ・令和3年 6月15日 アンケート及び面談の実施について 等
 - ・令和3年 6月30日 アンケートの実施について
 - ・令和3年10月26日 アンケート結果、職場ミーティングの結果、再発防止策の策定について 等
 - ・令和3年11月 4日 個別面談の実施について
 - ・令和3年12月 3日 公営企業局再発防止策（案）について
 - ・令和3年12月13日 公営企業局再発防止策（案）について（顧問弁護士への意見聴取）
 - ・令和3年12月20日 「不正行為の再発防止対策に関する報告書」について 等
 - ・令和3年12月27日 「不正行為の再発防止対策に関する報告書」について

- (2) **尼崎市コンプライアンス推進委員会（委員長：土元総務局長）**
 - ・令和3年 5月26日 事件報告・市長通達周知
 - ・令和3年 9月 3日 事件経過報告・職員アンケート案に係る意見聴取

- (3) **尼崎市建設工事事務処理調整委員会（委員長：寺川技術監理課長）**
 - ・令和3年 5月26日 事件報告・再発防止検討協力依頼
 - ・令和3年 8月26日 事件経過報告・職員アンケート案に係る意見聴取
 - ・令和4年 1月11日 事件経過報告・再発防止に係る意見聴取

- (4) **尼崎市入札監視委員会（委員長：武田委員【大阪大学大学院法学研究科教授】）**
 - ・令和3年 9月9日から16日 各委員への事件経過報告及び協力依頼、職員アンケート実施に係る意見聴取
 - ・令和4年 1月31日 事件経過報告・再発防止策の意見聴取 等

- (5) **尼崎市契約制度調査委員会（委員長：吹野副市長）**
 - ・令和3年 6月 3日 ワーキンググループへの事件報告・再発防止検討協力依頼
 - ・令和3年10月 8日 事件経過報告・アンケート実施に係る意見聴取・調査内容の決定
 - ・令和4年 2月 2日 本報告書にかかる意見聴取